



Предлог
18.08.

15



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ
Светосавска 7а
Посл. бр. 2. Ст. 13/2015
Дана, 30.07.2015. године

ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ, стечајни судија Ксенија Соколовић, у стечајном поступку над стечајним дужником "ИЛУМНИС" ДОО у стечају из Ниша, кога заступа стечајни управник Мирослав Костић, донео је дана 30.07.2015. године, следеће

РЕШЕЊЕ

ЗАКЉУЧУЈЕ СЕ стечајни поступак над стечајним дужником Предузеће за информатички инжењеринг и консалтинг "ИЛУМНИС" ДОО Ниш, Електронска 3/3, матични број 17544357, ПИБ 103329721.

ОТКАЗУЈЕ СЕ РОЧИШТЕ ЗА ИСПИТИВАЊЕ ПОТРАЖИВАЊА заказано за дан 01.09.2015. године, са почетком у 11,00 часова.

Решење објавити на огласној и електронској табли суда и у „Службеном гласнику РС“.

Образложење

Предлагач Предузеће за информатички инжењеринг и консалтинг "ИЛУМНИС" ДОО Ниш, Електронска 3/3 поднео је предлог за покретање стечајног поступка над дужником Предузеће за информатички инжењеринг и консалтинг "ИЛУМНИС" ДОО Ниш, Електронска 3/3, са предлогом да се одреде мере обезбеђења према дужнику. Предложио је да суд усвоји предлог и донесе решење о отварању стечајног поступка.

Поступајући по предлогу, суд је, решење2. Ст. 13/2015 од 31.03.2015. године, покренуо претходни стечајни поступак, заказао рочиште ради расправљања о постојању разлога за отварање стечајног поступка за дан 21.04.2015. године, одредио предујам трошкова, те наложио предлагачу да исти уплати на депозитни рачун суда, под претњом одбацивања предлога. Истим решењем, а на предлог предлагача, одређена је и мера обезбеђења према дужнику: именован је привремени стечајни управник Весна Ђошић из Ниша.

Предујам трошкова за вођење стечајног поступка, уплаћен је у законом одређеном року.

Привремени стечајни управник је, 15.04.2015. године, доставио суду Извештај о економско-финансијском положају дужника, у коме је навео податке о дужнику, његов историјат, основне податке о дужнику и узроке који су довели до стечаја.

На рочишту одржаном 29.05.2015. године, привремени стечајни управник је остао при наводима из ЕФИ-ја и указао је да је на дан одржавања рочишта стечајни дужник у блокади 235 дана, а да је по евиденцијама катастра и МУП-а утврдио да дужник не располаже имовином. Предложио је да суд отвори стечајни поступак.

На истом рочишту, законски заступник предлагача изјавио је да остаје при наводима из предлога, да је изабран за директора од септембра-октобра 2006. године, да је у континуитету био директор и да му није познато да правно лице располаже имовином. Правно лице је обављало пословну делатност у просторијама које су му дате на послугу, без накнаде, а од имовине је располагало са неколико рачунара који немају тржишну вредност, већ је у њима смештена евиденција о пословању и књиговодствена евиденција правног лица. Предложио је

отварање стечајног поступка.

На основу навода из предлога за покретање стечајног поступка, речи учесника на расправи са рочишта за утврђивање стечајног разлога, суд је утврдио следеће: стечајни дужник, према подацима доступним на званичној интернет страници Народне банке Србије, се налази у блокади 235 дана, почев од 06.10.2014. године до дана одржавања рочишта, у укупном износу од 8.035.534,69 динара, чиме је на страни истог испуњен стечајни разлог трајнија неспособност плаћања из члана 11. став 2. тачка 1. Закона о стечају, па је донео решење о отварању стечајног поступка.

Стечајни управник доставио је суду, дана 16.07.2015. године, доставио суду Извештај о економско-финансијском положају дужника, у коме је приказао кратак историјат дужника, основне податке о дужнику, број запослених и квалификациону структуру, финансијско пословање дужника за период од пет година пре отварања стечајног поступка, имовину и обавезе дужника. У ЕФИ-ју стечајни управник је навео да дужник нема у својину непокретну имовину, нема имовину узету у закуп, нема потраживања обезбеђена имовином других правних лица, нити потраживања по основу удела и акција код других правних лица. С обзиром да је имовина стечајног дужника незнатне вредности, стечајни управник наводи да ће на првом поверилачком рочишту предложити закључење стечајног поступка у складу са чланом 13 Закона о стечају.

На првом поверилачком рочишту, одржаном дана 30.07.2015. године, стечајни управник је изјавио да у свему остаје код свих навода у Економско финансијском извештају, те да од дана подношења финансијског извештаја до дана одржавања поверилачког рочишта није било промена у чињеничном стању и да на дан одржавања поверилачког рочишта нема имовине код стечајног дужника. Стечајни управник је изјавио да признаје пријаву потраживања коју је поднела Градска управа Града Београда и то Управа јавних прихода. До дана одржавања поверилачког рочишта стечајни повериоци које је стечајни управник евидентирао нису пријавили потраживања а стечајни управник је саставио листу вероватних потраживања са процентом удела. За овим је стечајни управник предложио суду да откаже испитно рочиште и да закључи стечајни поступак над стечајним дужником јер стечајни дужник нема имовине од које би се наплатили повериоци као и спроводио поступак стечаја.

Имајући у виду да стечајни управник у току поступка није пронашао имовину у власништву стечајног дужника, те да изјавио је да у свему остаје при наводима из ЕФИ-ја, дакле и при предлогу да се стечајни поступак закључи без одлагања, на основу члана 13 став 2 Закона о стечају, уколико се не пронађе имовина стечајног дужника, то је суд, поступајући по предлогу стечајног управника за закључење стечајног поступка, донео одлуку као у изреци решења, уз образложење како следи.

Из Извештаја стечајног управника о економско-финансијском положају дужника утврђује се следеће:

Стечајни дужник нема поседује земљиште, као ни објекте у свом власништву, нема имовину дату у закуп, нема имовину узету у закуп, нема имовину узету на лизинг, нема имовину која је под теретом, не постоји имовина других правних лица над којом дужник има обезбеђено потраживање, не поседује покретну имовину, не поседује уделе или акције код других правних лица, нема залиха готових производа, сировина нити материјала. У моменту отварања стечајног поступка рачуни дужника су били блокирани и није било новчаних средстава на рачунима. Једини запослени је Предраг Милутиновић који је и одговорно лице и законски заступник. Истом је радни однос престао даном отварања стечаја.

Стечајни дужник према књиговодственој евиденцији има потраживања од следећих предузетничких радњи: „Goodmobidev“ у износу од 24.000,00 динара, „Dreamcoding“ у износу од 19.200,00 динара. Поднеском од 16.07.2015. године, стечајни управник је обавестио суд да су наплаћена потраживања стечајног дужника од означених предузетничких радњи, и то: од предузетничке радње „Dreamcoding“ у износу од 19.200,00 динара, и од предузетничке „Goodmobidev“ радње у износу од 24.000,00 динара. Наведена потраживања су наплаћена у

100% износу и једина су потраживања стечајног дужника.

Стечајни дужник нема никакву имовину осим наведених потраживања.

Када су у питању обавезе стечајног дужника, стечајни дужник има дуговање по основу неисплаћених минималних зарада за Предрага Милутиновића за четири месеца пре отварања стечајног поступка, по основу неисплаћених доприноса за ПИО за четири минималне зараде за Предрага Милутиновића за период од четири месеца пре отварања стечајног поступка и према добављачима. Укупне обавезе стечајног дужника износе 8.543.640,93 динара, и то: обавезе по основу неисплаћених зарада у износу од 82.203,00 динара: обавезе према Пореској управи у износу од 8.338.985,09 динара и обавезе према добављачима у земљи у износу од 122.452,84 динара.

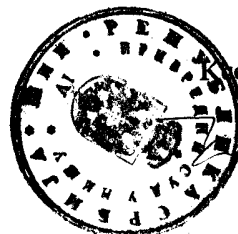
У резимеу ЕФИ-ја стечајни управник наводи да стечајни дужник нема никакву имовину, права ни лиценце, па не постоји могућност спровођења реорганизације.

Одредбом члана 13 став 2 прописано је да ако се утврди да је имовина стечајног дужника мања од висине трошкова стечајног поступка, односно да је имовина стечајног дужника незнатне вредности, стечајни поступак се закључује без одлагања. У случају из става 2 овог члана стечајни судија ће решењем о закључењу стечајног поступка наложити стечајном управнику да уновчи имовину стечајног дужника и оствареним средствима покрије настале трошкове.

С обзиром да је неспорна чињеница да стечајни дужник поседује незнатну имовину, и то једино наплаћена потраживања у укупном износу од 43.200,00 динара, то суд налази да је предлог за закључење стечајног поступка основан и оправдан.

На основу напред наведеног, суд налази да се из приложених доказа поуздано може утврдити да је имовина дужника не само мања од висине трошкова стечајног поступка, односно да је незнатне вредности, што је по члану 13 Закона о стечају услов за закључење стечаја без одлагања, те је сасвим оправдано да се без одлагања, како то тражи члан 13, став 2 Закона о стечају, стечајни поступак закључи, како је и одлучено, по основу овлашћења из члана 18 истог закона, па је донета одлука као у изреци решења.

Стечајни судија



Марија Соколовић

Поука о правном леку:

Рок за жалбу је 8 дана од дана пријема
Решења за ПАС Београд, преко овог суда.

Д-на:

1. Предлагачу
2. Стечајном управнику
3. Агенцији за привредне регистре по правноснажности
4. НБС Крагујевац по правноснажности
5. Централном регистру, депоу и клирингу хартија од вредности по правноснажности
6. „Службеном гласнику РС“ Београд
7. На огласну таблу суда
8. На електронску таблу суда